№2-614/2021

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Челябинск **10 марта 2021 г.**

Центральный районный суд г. Челябинска в составе председательствующего судьи М.И. Галюковой,
при секретаре М.В. Зинченко,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к АО АПРИ «Флай Плэнинг» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к АО АПРИ «Флай Плэнинг» о защите прав потребителей. В обоснование иска указано на то, что ответчик передал истцу квартиру с недостатками. Истец просит (с учетом уточнений) взыскать с ответчика стоимость работ и материалов, необходимых для устранения выявленных недостатков в размере 169210 руб. 00 коп., неустойку с 12 октября 2020 года по 10 марта 2021 года в размере 253815 руб. 00 коп. с перерасчетом на дату вынесения решения суда, неустойку в размере 1% за каждый день просрочки от суммы расходов на устранение недостатков в квартире по день фактического получения денежных средств, компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. 00 коп., штраф, расходы на составление заключения специалиста в размере 35000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг юриста в размере 17500 руб. 00 коп., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2620 руб. 00 коп., расходы по отправлению иска в суд в размере 300 руб. 00 коп.

Стороны при надлежащем извещении участие в судебном заседании не приняли.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истца.

Судом установлено, что 28 сентября 2016 года между истцом и заключен договор уступки прав требований по договору №а-1036/15 участия в долевом строительстве от 12 ноября 2015 года, по которому истец приобрела квартиру, расположенную по адресу: г. Челябинск, ул. Петра Столыпина , стоимостью 2250000 руб. 00 коп. Право собственности на указанную квартиру подтверждалось договором уступки права требования от 27 ноября 2015 года, заключенного между и ООО «Бадис». Право собственности ООО «Бадис» подтверждалось договором участия в долевом строительстве №А-1036/15 от 12 ноября 2015 года, заключенным между ООО «Бадис» и ООО АПРИ «Флай Плэнинг».

Истец принял квартиру по акту приема-передачи.

Истец обнаружил недостатки в переданной квартире.

Согласно заключению специалиста стоимость устранения недостатков составила 173827 руб. 00 коп.

Истец обратился к ответчику с досудебной претензией.

Стороны в досудебном порядке к соглашению об урегулировании спора не пришли.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законов, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. Договор заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 7 указанного Закона застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены договора; возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока.

Согласно заключению эксперта №263С-20 стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков в квартире по адресу: г. Челябинск, ул. Петра Столыпина округленно составляет 169210 руб. 00 коп.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Заключение эксперта в гражданском процессе может оцениваться всеми участниками судебного разбирательства. Суд может согласиться с оценкой любого из них, но может и отвергнуть их соображения.

Оценивая заключение эксперта, сравнивая соответствие заключения поставленному вопросу, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что данное заключение в полной мере является допустимым и достоверным доказательством.

При этом суд считает, что оснований сомневаться в заключении эксперта не имеется, поскольку данное заключение составлено компетентным специалистом, обладающим специальными познаниями, заключение составлено в полной мере объективно, а его выводы - достоверны.

Разрешая при изложенных обстоятельствах спор, суд руководствуясь ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», Закона РФ «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, исходя из того, что в квартире истца выявлены недостатки и дефекты при выполнении строительно-монтажных и отделочных работ, которые подтверждены совокупностью исследованных судом доказательств.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из того, что дефекты, допущенные при строительстве многоквартирного жилого дома, были обнаружены в течение гарантийного срока, при этом ответчиком не представлено доказательств того, что выявленные недостатки (дефекты) явились следствием нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкции по эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Таким образом, с ответчика в пользу истца с ответчика подлежат взысканию денежные средства в размере 169210 руб. 00 коп. Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оценке в размере 35000 руб. 00 коп.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 12 октября 2020 года по 10 марта 2021 года.

Сумма неустойки составит 253815 руб. 00 коп. (169210,00 х1%х150=253815 руб. 00 коп.).

На основании ст. 333 ГК РФ, суд считает необходимым снизить сумму неустойки до 70000 руб. 00 коп., так как данная сумма в полной мере будет соответствовать требованиям разумности и справедливости.

Суд приходит к выводу о том, что требования истцов о взыскании неустойки с момента присуждения ее судом до момента фактического исполнения обязательства является правомерными.

Таким образом, размер неустойки, определенный судом, ко взысканию, составляет в размере 1% от суммы 169210 руб. 00 коп. или неуплаченной ее части, за каждый день просрочки, начиная с 11 марта 2021 года по день фактического исполнения обязательства по уплате основного долга.

В силу ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Как разъяснено в 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Принимая во внимание, что ответчик нарушил права истца как потребителя, суд, с учетом разумности и справедливости, а также конкретных обстоятельств дела, считает возможным взыскать с ответчика компенсацию, морального вреда в размере 1000 руб. в пользу каждого из истцов.

В силу п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в

добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая, что ответчик не удовлетворил в добровольном порядке требования истца, то с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 137605 руб. 00 коп. (169210,00+1000,00+35000,00+70000,00/2=137605,00).

На основании ст. 333 ГК РФ, суд считает необходимым снизить сумму штрафа до 5000 руб. 00 коп.

Суд приходит к выводу, что данный размер штрафа будет максимально соответствовать степени нарушенного обязательства.

Судебная экспертиза оплачена ответчиком, при указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для перераспределения судебных расходов.

Требования истца о взыскании расходов на оформление нотариальной доверенности так же не подлежат удовлетворению, так как гражданское процессуальное законодательство не требует обязательного оформления полномочий представителя в форме нотариально удостоверенной доверенностью. Следовательно, представление в суд нотариально удостоверенной доверенности является правом истца и не может повлечь обязанности у ответчика по возмещению ее стоимости в виде судебных издержек.

В соответствии со ст. 98 -100 ГПК РФ, с ответчика с учетом требований разумности и справедливости в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в размере 5000 руб. 00 коп., а также расходы по отправке иска ответчику в размере 300 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец при подаче иска был освобожден от уплаты госпошлины, снижение размера неустойки по ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не свидетельствует о необоснованности заявленных истцом требований, то с ответчика, исходя из положений пп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, следует взыскать в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4884 руб. 20 коп.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к АО АПРИ «Флай Плэнинг» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с АО АПРИ «Флай Плэнинг» в пользу стоимость работ и материалов по устранению недостатков в размере 169210 руб. 00 коп., неустойку в размере 70000 руб. 00 коп., взыскивать неустойку в размере 1% от суммы 169210 руб. 00 коп. или неуплаченной ее части, за каждый день просрочки, начиная с 11 марта 2021 года по день фактического исполнения обязательства по уплате основного долга, компенсацию морального вреда в размере 1000 руб. 00 коп., штраф в размере 5000 руб. 00 коп., расходы на оценку в размере 35000 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг юриста в размере 5000 руб. 00 коп., расходы по отправлению искового заявления ответчику в размере 300 руб. 00 коп.

Отказать в удовлетворении исковых требований к АО АПРИ «Флай Плэнинг» в части взыскания расходов на оформление доверенности.

Взыскать с ОАО АПРИ «Флай Плэнинг» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 4884 руб. 20 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Центральный районный суд г. Челябинска.

Мотивированное решение составлено 19 марта 2021 года

Судья п/п М.И. Галюкова

Копия верна.

Решение не вступило в законную силу.

Судья Центрального районного суда г.Челябинска М.И. Галюкова

Секретарь М.В. Зинченко

Центральный районный суд г. Челябинска
пронумеровано и скреплено
печатью ___ листов
подпись